

A UNIÃO

ÓRGÃO DO PARTIDO REPUBLICANO DA PARAHYBA DO NORTE

ANNO XXXII

DIRECTOR: Carlos Dias Fernandes

PARAHYBA - Sexta-feira, 28 de Março de 1924

GERENTE: Cláudio Moura

NUM. 72

O PROCESSO DO "CORREIO DA MANHÃ"

Razões submetidas ao Supremo Tribunal por parte do querelante-appellado Dr. Epitácio Pessôa

(Por amor á brevidade e para evitar fastidiosas repetições, publica-se apenas a refutação da matéria nova allegada pelo réo Mario Rodrigues nas suas razões de apelação)

O EQUIVOCO DA SENTENÇA

O empenho principal do querelante neste processo, segundo já foi dito nas suas razões finais, não está propriamente em que o réo vá para a cadeia — exemplo ilhês que deve ser classificado a meditação dos difamadores profissionais — mas em que o réo seja condenado — como já foi, aliás, com surpresa e desgosto para elle, que, encorajado por tristes previsões, alardeava que nenhum juiz cassaria sentenças o Correio da Manhã...

Na condensação que está o principal empenho do querelante, pols sua tese a prova soberana de que a imputação que lhe faz o querelado é uma falsidade, uma mentira, uma calúnia.

Recorrendo aos tribunais, não foi o ilustrado dr. Epitácio Pessôa movido por nenhum sentimento de animosidade pessoal contra Mario Rodrigues. Para o ex., o director do Correio da Manhã, merecemos desrespeitável que, neste capital, como dantes sia Pernambuco, alugs a peus anarquistas para insultos e calúnias um brasileiro eminentíssimo homem digno que nunca o ofendesse, pelo contrário, sempre o acolheu nas suas pretensões com pena e favor; para o ex-presidente da República o director do Correio da Manhã não é gente que possa entrar em linha de conta nas relvindicações da sua dignidade ou sua honra.

Ao querelante, pois, é indiferente que o réo seja resolvido por um anno só ou, como manda a lei, por dois annos, as culpas de Brigada Policial.

Mas, homem da lei, cultor que é do direito, distinguidor que foi da Justiça, o querelante julga da seu dever solicitar a atenção do Egri-
go Tribunal para o engano em que incorreu a sentença.

O honrado juiz considerou o réo inciso nos arts. 315 (columna) e 317, o. (injuria) do Código Penal e, entendendo que os dols delitos foram praticados com a mesma intenção, impôs ao delinquente, de acordo com a disposição imperativa do art. 6º § 3º do mesmo Código, a pena máxima do crime mais grave, que é de 6 annos. Acontece, porém, que, no trânsito desta pena, o réo agiu por equívoco — um anno de prisão cellular — que é o máximo da pena aplicável à culmina-
comitida contra particulares, em vez de 6 annos de prisão cellular — que é o máximo da pena estabelecida para a culmina-
comitida contra funcionários.

O equívoco, aliás, era facil de dar, porque as duas hypotheses, de culmina contra particulares e culmina contra funcionário, com os maiores respectivos de um anno e de dois annos de prisão, se acham previstas no mesmo dispositivo legal, como se pôde verificá-lo:

AS PRELIMINARES

Para tornar evidente a impossibilidade de apelação interpretada pelo querelante, basta fazer o historico do processo na primeira instância.

Mario Rodrigues, o appellante, acusou o dr. Epitácio Pessôa de haver, como Presidente da República, cometido um crime de suborno, infundindo-lhe, além disso, círculo palavrões insultantes na opinião pública.

Chamado a julgar, para provar aquela imputação a defender-se da qual, começou por suscitar duas preliminares:

1.º) Afirmando a que a justiça federal, pôde ser a, ofensa dirigida contra o appellante, na sua qualidade de funcionário, a ação deveria ter sido iniciada pelo Ministério Pú- blico e não pelo próprio ofendido.

2.º) O art. 4.º, I, do art. 4742 de 31 de outubro, (art. 1º, n.º 2).

Os crimes de que o réo acusado foram cometidos contra o querelante no seu carácter de funcio-
nário federal. O Egri-
go Tribunal o reconheceu e, por isto mesmo, mando que o processo correisse perante a Justiça da União (acordado de fl. 88 v.).

Logo, o máximo da pena applicável no caso dos autos é o de dois annos e não o de um anno de prisão.

O Juiz, seguido as suas propostas palavras, considerou que o querelante «commeteu dois delitos com a mesma intenção, estando assim sujeito quanto à applicação da pena, no disposto no art. 6º § 3º da

do Código Penal», e, em consequência, o condenou «no prazo máximo do art. 1º, n.º 2 e 3 da lei n.º 4742 de 31 de outubro de 1923, combinadamente com o art. 6º § 3º do Código Penal».

O art. 6º § 3º do Código Penal dispõe, com efeito: «Quando o réo cometeu pelo mesmo facto e contra a mesma intenção tiver cometido mais de um crime, impõe-se-lhe o prazo de cumprimento da pena, imposto pelo artigo anterior, no prazo máximo a pena mais grave que houver incorrido».

A pena mais grave em que o réo incorreu foi a da culumna.

O prazo máximo da pena de culumna cometida contra funcionário público é de dois annos.

Logo, é evidente que o honrado prolator da sentença quis condenar o réo a dois annos, e se disse que nesse dia, por engano ou confusão.

O querelante não apelou. Decidiu da falso-o, primeiramente porque não pôs empenho em que o tempo de prisão do réo seja dilatado, e, em segundo lugar, porque, tratando-se de simples erro no cálculo da pena, considera que o Supremo Tribunal, embora seja de réo a apelação, se sentisse com o direito a não dever o corrigir. Não considera alegação de que o réo seja condenado a um prazo menor devido ao equívoco do juiz na determinação da pena a correspondente ao prazo que considerou o réo inciso (Art. n.º 570 da 17 de Janeiro de 1914, publicado no Diário Oficial de 17 de abril do mesmo anno).

Julgado é esse modo de ver.

Quando o réo da sentença apelada vem de defesa o agravamento do facto, circunstâncias, provas, etc., compreende-se que o tribunal, no percurso terra por injusto agravaria a pena, se o réo é o réo apelante, para a abertura do autos de autos presumiu que esse princípio de direito é de direito de defesa. Ora, neste caso, nem sequer se faz alegação de direito de defesa.

b) — Quanto à segunda preliminar, a tal da inconstitucionalidade, uma lei não pode ser inconstitucional em parte e em parte não. O Poder Judiciário só deve declarar inconstitucional a lei quando ella o fôr evidentemente. O juiz decide in specie, à especie dos autos não se faz aplicação da parte inconstitucional da lei, não é isto ao juiz próprio de decidir se essa lei é inconstitucionalidade. Estes principios, combrecei a algumas sentenças de direito. Ora, neste caso, nem sequer se faz alegação de direito de defesa. Logo, nem sequer se faz alegação de direito de defesa.

c) — Quanto à terceira preliminar, a tal da inconstitucionalidade, uma lei não pode ser inconstitucional em parte e em parte não. O Poder Judiciário só deve declarar inconstitucional a lei quando ella o fôr evidentemente. O juiz decide in specie, à especie dos autos não se faz aplicação da parte inconstitucional da lei, não é isto ao juiz próprio de decidir se essa lei é inconstitucionalidade. Estes principios, combrecei a algumas sentenças de direito. Ora, neste caso, nem sequer se faz alegação de direito de defesa. Logo, nem sequer se faz alegação de direito de defesa.

Mas quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

Quando o réo é, como aqui material, considerado num simples critério de singularismo, claramente desviado das palavras e da intenção da sentença, manifestamente divergente do texto expresso da legislação de todos os poderes, de acordo com os princípios da igualdade perante a lei e da responsabilidade penal, a finalidade de conformidade com a decisão, ainda, a regra não só já é precedente, mas certamente é de direito.

talos levou-me a pedir, no laudo dos trabalhos, ao dr. Aprigio dos Anjos e aos procurados do dr. José quim Fernandes que os confessasse, onde já se achava o dr. Jules Joffrey, no lado do escritório federal, major Eutônio Barbosa, afim de que pudesse examinar os livros e propor que esses fossem sendo abertos. Nada observaram nem requeveram relativamente à falta de reconhecimento da firma, só ao ponto de ver iniciada a apuração eleitoral da Sesau, como provas as actas juntas dos trabalhos.

O dr. Jules federal, quando não examinava as actas, inquiria se estavam presubscritas as formalidades legais, obtendo sempre respostas afirmativas.

Ocorreu dali que a maioria (o gryphus é meu) da Junta Apuradora confessou que, nos dois primeiros dias de apuração, contou votos inferiores aos obtidos pelo seu candidato (dr. Aprigio dos Anjos) nas actas, cujas firmas de mesários e eleitores não estavam também reconhecidas; e, ainda mais: «que a Junta só se lembrava que era necessária essa formalidade, quando terei de apurar as eleições do mandado de Sesau...» e... o que se não deve escrever, sequer no tom jovial da resposta que mais ouviam a tais sensores.

Quando o dr. Aprigio dos Anjos «poderia» que a inobservância do reconhecimento de firmas se verificou... em outras seções eleitorais de outros municípios, cujas eleições, por seu lado, deixaram de ser apuradas por sua Junta, nos dois primeiros dias do seu trabalho, reafirmou, unanimemente, que NADA PÔDE VERIFICAR, porque VERIFICARÉTOM A VERDADE DE (Oandido da Figueiredo), DEMONSTRAR O FAZER VER A VERDADE DE (kulte) e elle não provou nem demonstrou. Ao contrário: requereu certidão para mostrar que as actas da Cabeceira evitavam dessa formalização e se verificou (é o termo), na mesma ocasião, que todos elas estavam autorizadas.

Levantava-se toda essa censura, porque, por defatos intrincados, expressos por lei como impedimento à apuração, e baseados no incontumaz parecer da Ruy Barbosa, deixámos de apurar três actas de uma eleição notoriamente falsa, e termos de ter dito com ciência dos factos: «Só se provará que houve eleição em Sesau, se toda Sesau quiser mentir». E a Junta teve em seu poder os incontumizáveis documentos dessa farça.

Nossa desculpa tem, além de sua consistência jurídica, a justificativa de não ter tirado nenhum voto ao candidato opositorista, porque esse não lhe foram dados.

O que me move, entretanto, a voltar à bala, quando todas as minhas alegações estavam de pé e os meus acusadores derreveram, desastivamente, para esse infantil sofisista, foi o novo argumento, muito pesado, de minha suspeita moral.

Eu não podia falar aos trabalhos da apuração, pelo meu hábito de saudade ao serviço e porque, nos termos da lei, sómenterá se levados de pena os membros da Junta que provarem, devidamente, o motivo de fogo maior que impeliu o seu comprometido.

Nenhum motivo me justificava essa ausência. De acordo com o art. 20 da lei n. 3.208, não há, sequer, incompatibilidade para os membros da mesa que presidiu as eleições nem para os membros da Junta apuradora.

Meu parentesco com um dos candidatos é um grão que já não constitui, é-ri, do art. 1.225, do Cod. Civil, sequer, impedimento para o mandado perante o juiz da causa.

Já era a quarta vez que eu apurava, nessas qualidades, as eleições do mês. Walstedt Leal, não dei, mas, por isso, de diplomaçar o seu competidor.

Qual servia o estorvo a sua função?

Não: eu não fui suspeito porque a maioria eleitoral não me autorizava essa escusa e, sobretudo, porque me senti com coragem de sobrepujo os dictames da consciência e qualidade de parente e ao sentimento de amigo.

E tanto é assim que indiferrei o primeiro requerimento do dr. Jules Joffrey, para que os 29 votos dados ao meu lado em S. Amaro do Congo fossem contados como 29 votantes com votos acumulados, como indicava o compromisso dos eleitores, e, ainda, o segundo para nomeação de pósitos, que examinasse as actas de Sesau.

Sabia que desse exame dependia o diploma do mês. Walstedt Leal e voto contra o pedido. O art. 51 do dec. n. 14.031 amplia a competência da Junta para examinar as actas «satisfazem as respectivas exigências legais». Essas exigências são, de acordo com o art. 22 da lei n. 1215, «as do art. 17 e parágrafos da inf. n. 1908 de 1910», o que determina que o título do diretor da Fiscalização do Porto e cavalaria, muito relacionado na sociedade parahybana.

RESPOSTAS:—Estes noivos, das ante-hontem, a gentilissima senhorita Marina de Albuquerque e o ilustríss. sr. de Leandro Maciel, encarregado da Fiscalização do Porto e cavalaria, muito relacionado na sociedade parahybana.

Maria Marília é filha do nosso sumiso amigo, senador Octávio da Albuquerque, figura de destaque na política doméstica, e uma das maiores preändas de nosso meio social, pela inovação das suas predileções.

A Seara da Raiz voivera hontem o reino, padra Aprigio Espírito Santo, e isto só manda apesar as actas.

O noto, que reside nesta capital garro daquela freguesia.

que estiveram assinadas pelos eleitores que votaram.

Então, finalmente, provado, por certidão autentica, que as actas não tinham sido transcritas, a Junta do Distrito Federal já deixava de apurar as eleições da 5.ª secção de Irajá por essa omisão (*Diário Oficial*, de 20 de março de 1921).

Em suma, eu não fui suspeito porque estava blindado de imparcialidade, a ponto de desprezar todas as actas e achar a apuração das eleições de Sesau, visivelmente apuradas. Apuradas a primeira vez e não preguemos, com surpresa de todos, por obstruções que a Junta não pôde, no manco, sofismar, porque só na lei da apuração e na interpretação irrefutável da Ruy Barbosa.

E concuso esse jornal:

«Não está em causa a vida passada e honrada do dr. procurador geral do Estado, mas... o presente, Slim, sem a menor dúvida, é a maior de votar contra o mês. Walstedt Leal, quando podera, votado a favor e votar a seu favor, quando sevia um crime votar contra.

João Americo de Almeida
Camas de ferro na Rua
Augusto dos Anjos

Salon "Feliippéa

O exmo. sr. dr. Alvaro da Cunha, secretário do Estado, hontem, durante o dia, estava em demorada visita ao «Salon Feliippéa», onde foi gentilmente recebido por alguns dos expoentes, que lá no momento se encontravam.

O ilustre auxiliar imediato da administração, por ordem do chefe do poder executivo, apareceu, para a inauguração do Palácio do governo, as seguintes telas:

De Olívio Pinto: «Ruinas», Antiga escola de marinheiros em Tamandaré; «Ruinas do Forte da Santa Catarina», em Cabedelo; «Caminho São João Itabaya», «Verso», Soledade; «Peço do Forte da Santa Catarina».

De Votizal Dalva: «Os últimos equívocos» e «Resumo da Adepta».

De Amílcar Teixeira: «Arvores amigas» e «Cachoeira».

De Pinto Serviano: «Osvaldo do Lenhador», «Entrada do Rio Tinto» e «Solidão e Tristeza».

Do platero Frederico Falcao já o sr. presidente Solon de Lucca, havia escolhido, no dia da inauguração do «Salon», o quadro a óleo «Manoel prediletion».

* * *

A falta de algodão no México

O algodão continua a ser motivo de preocupação de todo o mundo e sua necessidade se faz sentir cada vez mais, para prova intensa de preços maléficos que o Brasil produz abundante e que os grandes centros vêm procurar no norte país.

Agora é México que nos quer comprar, conforme atesta o oficial sobre dirigido à Câmara de Comércio Internacional do Brasil pelo Ministério das Relações Exteriores:

«Sr. Presidente da Câmara do Comércio Internacional do Brasil:

Por telegramma recentemente recebido da Embaixada do México foi esta Ministra informado de haver naquele mercado grande necessidade de algodão, sendo provável a colicagão de muita dificuldade.

Fazendo este registo, levamos os nossos sinceros cumprimentos ao sr. Juíza Andrade de Vareconcellos.

CASAMENTOS: — Pastoralparamos ou os unicos matrimônios, corrente no sabbado ultimo, neste capital, o sr. José Patrício do Vareconcellos, interessado da firma Matavareto & Co. de nossa prové e a sr. Dulita Andrade de Vareconcellos.

VIAGANTES: — Para Alagoas Grando, saiu hontem o sr. Modesto Cavalcante, acompanhado de sua sima esposa.

ACADEMICO MURILLO LEMOS JUNIOR: — Para a vizinha metrópole do seu viro hoje, no ianomã Interstadual, o jovem conterrâneo Murillo Lemos Junior, segundanista de direito, que vai continuar em Recife os seus estudos na respectiva Faculdade.

ACHAES: — Para Alagoas Grando, saiu Nogueira, promotor público de S. João do Cariri.

Viajou para Bananeiras, a passar, o pharmaceutical Joaquim Maciel, proprietário em Santa Luis do Pará.

Definiu hoje a data natalícia da filha do sr. Joaquim Alves de Paiva, filha do sr. Pedro Alves de Paiva, empregado da E. T. L. & F., desta cidade.

RESPONSAIS: — Estes noivos, das ante-hontem, a gentilissima senhorita Marina de Albuquerque e o ilustríss. sr. de Leandro Maciel, encarregado da Fiscalização do Porto e cavalaria, muito relacionado na sociedade parahybana.

Maria Marília é filha do nosso sumiso amigo, senador Octávio da Albuquerque, figura de destaque na política doméstica, e uma das maiores preändas de nosso meio social, pela inovação das suas predileções.

Retornou hontem à Espaçanha o sr. Manuel Rodrigues, comerciante alli establecido.

A Seara da Raiz voivera hontem o reino, padra Aprigio Espírito Santo,

O processo do "Correio da Manhã"

(Continuação da 1.ª página)

O que os appellantes quer é, pois, que o Supremo Tribunal decida, em *habeas*, Inconstitucional a nova lei de imprensa; porque, dessa longa série de *hypothese*, que acabamos de transcrever, não há uma só que se verifique nos autos.

Quando muito se poderá dizer que

ocorre a enumerada em 4.º logar,

mas prestando que o Tribunal Fe-

deral declare Inconstitucional uma

lei porque tem muitas penas,

e, portanto, é impossível a insta-

ção moral do apelado.

A CARTA DO DR. PEREIRA LIMA

Agora, na apelação, apresenta o

reinovo novo documento, que é

mais um atestado da sua audaciosa

lei.

E' esta carta em que o dr. Pe-

reira Lima declara que «de 1º de

julho de 1920 a 30 de junho de

1922... a casa Melville, Zamith &

Comp. não distribuiu luvo alguma a

seus sócios, e, tendo elle se retirado

naquela ultima data, da residência

de Aranjo Franco e Dias Ta-

váras, exportadoras de asseclas,

que lhe criado o

problema de aplicaçao

às disposições da lei.

Daí a sua audaciosa

discrição quanto à honestidade a

intendente da sua

aplicação.

E' esta carta que o dr. Pe-

reira Lima declara que «de 1º de

julho de 1920 a 30 de junho de

1922... a casa Melville, Zamith &

Comp. não distribuiu luvo alguma a

seus sócios, e, tendo elle se retirado

naquela ultima data, da residência

de Aranjo Franco e Dias Ta-

váras, exportadoras de asseclas,

que lhe criado o

problema de aplicaçao

às disposições da lei.

Daí a sua audaciosa

discrição quanto à honestidade a

intendente da sua

aplicação.

E' esta carta em que o dr. Pe-

reira Lima declara que «de 1º de

julho de 1920 a 30 de junho de

1922... a casa Melville, Zamith &

Comp. não distribuiu luvo alguma a

seus sócios, e, tendo elle se retirado

naquela ultima data, da residência

de Aranjo Franco e Dias Ta-

váras, exportadoras de asseclas,

que lhe criado o

problema de aplicaçao

às disposições da lei.

E' esta carta que o dr. Pe-

reira Lima declara que «de 1º de

julho de 1920 a 30 de junho de

1922... a casa Melville, Zamith &

Comp. não distribuiu luvo alguma a

seus sócios, e, tendo elle se retirado

naquela ultima data, da residência

de Aranjo Franco e Dias Ta-

váras, exportadoras de asseclas,

que lhe criado o

problema de aplicaçao

às disposições da lei.

E' esta carta que o dr. Pe-

reira Lima declara que «de 1º de

julho de 1920 a 30 de junho de

1922... a casa Melville, Zamith &

Comp. não distribuiu luvo alguma a

seus sócios, e, tendo elle se retirado

naquela ultima data, da residência

de Aranjo Franco e Dias Ta-

váras, exportadoras de asseclas,

que lhe criado o

problema de aplicaçao

às disposições da lei.

E' esta carta que o dr. Pe-

reira Lima declara que «de 1º de

julho de 1920 a 30 de junho de

1922... a casa Melville, Zamith &

Comp. não distribuiu luvo alguma a

seus sócios, e, tendo elle se retirado

naquela ultima data, da residência

de Aranjo Franco e Dias Ta-

váras, exportadoras de asseclas,

que lhe criado o

problema de aplicaçao

às disposições da lei.

E' esta carta que o dr. Pe-

reira Lima declara que «de 1º de

julho de 1920 a 30 de junho de

1922... a casa Melville, Zamith &

Comp. não distribuiu luvo alguma a

seus sócios, e, tendo elle se retirado

naquela ultima data, da residência

de Aranjo Franco e Dias Ta-

váras, exportadoras de asseclas,

que lhe criado o

problema de aplicaçao

às disposições da lei.

E' esta carta que o dr. Pe-

reira Lima declara que «de 1º de

julho de 1920 a 30 de junho de

1922... a casa Melville, Zamith &

Comp. não distribuiu luvo alguma a

seus sócios, e, tendo elle se retirado

naquela ultima data, da residência

de Aranjo Franco e Dias Ta-

váras, exportadoras de asseclas,

que lhe criado o

problema de aplicaçao

às disposições da lei.

E' esta carta que o dr. Pe-

reira Lima declara que «de 1º de

julho de 1920 a 30 de junho de

1922... a casa Melville, Zamith &

Comp. não distribuiu luvo alguma a

seus sócios, e, tendo elle se retirado

naquela ultima data, da residência

de Aranjo Franco e Dias Ta-

váras, exportadoras de asseclas,

que lhe criado o

problema de aplicaçao

às disposições da lei.

E' esta carta que o dr. Pe-

reira Lima declara que «de 1º de

julho de 1920 a 30 de junho de

1922... a casa Melville, Zamith &

Comp.

